



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 65 PŽ-2994/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izjavitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja FINACIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. br. 1, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GOLDEN FIVE d.o.o. Zagreb, Ulica Mahatme Gandhija 1, OIB 92674352208, odlučujući o žalbi ELVIRE STRMEČKI iz Zagreba, Ulica Mahatme Gandhija 1, OIB 03947689999, koju zastupa punomoćnik Davor Jonjić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3517/2022-19 od 30. kolovoza 2023., na sjednici vijeća održanoj 21. rujna 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3517/2022-19 od 30. kolovoza 2023. u točkama III. i IV. izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3517/2022-19 od 30. kolovoza 2023. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Golden five d.o.o. Zagreb, 30. kolovoza 2023. u 10,00 sati, kada je to rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan Mario Kovačević iz Zagreba (točka II. izreke) i istovremeno zaključen stečajni postupak nad dužnikom (točka III. izreke) i određeno da će se otvaranje i zaključenje stečajnog postupka upisati u sudski registar, a po pravomoćnosti rješenja sudski registar provest će brisanje dužnika iz registra (točka IV. izreke).

2. Protiv tog rješenja Elvira Strmečki je, kao zastupnik dužnika po zakonu, pravovremeno izjavila žalbu pobijajući ga samo u točkama III. i IV. izreke zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da se nisu ispunile zakonske pretpostavke za zaključenje stečajnog postupka nad dužnikom jer stečajni upravitelj nije riješio pravni status dva zaposlenika stečajnog dužnika i ugovora o radu, kao i zakupni odnos nekretnine u kojoj je dužnik obavljao svoje poslovanje, pa su zbog donošenjem rješenja o

zaključenju stečajnog postupka pogrešno primijenjene odredbe članka 186. i 191. Stečajnog zakona. Predlaže da ovaj žalbeni sud uvaži žalbu, ukine pobijani dio rješenja i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba je neosnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje u tekstu: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. U obrazloženja pobijanog rješenja u bitnom je navedeno kako je u ovom stečajnom postupku Financijska agencija na temelju odredbe članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka povodom kojega je doneseno rješenje od 6. veljače 2023. o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka i da je tijekom toga postupka utvrđeno da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona jer ima neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 134.447,24 eura dulje od 60 dana i da dužnik nema imovine za pokriće troškova postupka kako to proizlazi iz izjave osobe ovlaštene za zastupanje dužnika i potvrda ovlaštenih tijela. Stoga je postupajući po odredbi članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona rješenjem od 8. svibnja 2023. prvostupanjski sud pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka na uplatu predujma za pokriće troškova stečajnog postupka uz upozorenje da će donijeti rješenje o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka ako određeni predujam ne bude plaćen. Budući da predujam nije plaćen, prvostupanjski sud je pozivom na odredbu članka 132. stavka 2. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

6. Prema odredbi članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, a prema stavku 2. toga članka, ako osobe iz stavka 1. ovog članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

7. Dakle, zakonske pretpostavke za donošenje rješenja o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka jesu da stečajni dužnik nema imovine za namirenje troškova stečajnog postupka i da osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka nisu uplatile predujam za namirenje troškova stečajnog postupka. O ispunjenju tih pretpostavki pobijano rješenje sadrži jasne i valjane razloge.

8. S druge strane iz sadržaja žalbe proizlazi da ni žalitelj ne dovodi u pitanje ispunjene tih zakonskih pretpostavki, nego pogrešno smatra da za zaključenje stečajnog postupka trebaju biti ispunjene i neke druge pretpostavke i pri tome se poziva na odredbe članka 186. i 191. Stečajnog zakona kojima su propisane pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka na ugovore o radu i ugovore o zakupu koji su postojali u vrijeme otvaranja stečajnog postupka. Te odredbe, po svojoj prirodi, ne sadrže nikakve pretpostavke za istovremeno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka.

9. Na odluku o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka na temelju odredbe članka 132. Stečajnog zakona, ne može utjecati pitanje jesu li nastupile određene pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka, niti pitanje kako će se zasnovani pravni odnosi razriješiti. Uostalom, člankom 132. stavkom 3. Stečajnog zakona propisano je da se, unatoč zaključenju stečajnog postupka, imenuje stečajni upravitelj čija su ovlaštenja i dužnosti propisana odredbama članka 88. i 89. Stečajnog zakona, a stavkom 6. članka 132. Stečajnog zakona propisano je da se rješenje o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka dostavlja radnicima dužnika.

10. Kako ne postoje razlozi na koje ukazuje žalitelj, a ni oni na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, žalba je odbijena kao neosnovana i rješenje prvostupanjskog suda potvrđeno na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 368. stavka 1. ZPP-a i odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 21. rujna 2023.

Predsjednik vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-3085d-00c8b**

Kontrolni broj: **07838-f22d1-0b474**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ivana Mlinarić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.